

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XIII Informativo semanal



INFO 681 **12 de noviembre de 2012**
informativo@attac.org **http://attac-info.blogspot.com**

Hambre: desafío ético y político

MUNDO

HAMBRE: DESAFÍO ÉTICO Y POLÍTICO- A causa de la contracción económica provocada por la crisis financiera actual, el número de hambrientos ha saltado, según la FAO, de 860 millones a 1.200 millones. Tal hecho perverso impone un desafío ético y político.
OBAMA TRIUNFA SIN MUCHA ALEGRÍA Y CON POCA ESPERANZA El triunfo electoral del presidente Barack Obama no sorprendió. Los observadores políticos predecían su victoria, aún por estrecho margen. En todo caso, su triunfo fue más obra de su contrincante, Mitt Romney, que del propio mandatario norteamericano, Obama ganó a pesar de apagar la luz de la esperanza que prendió en la campaña de 2008.
LAS FARMACÉUTICAS BLOQUEAN LAS MEDICINAS QUE CURAN PORQUE NO SON RENTABLES IMPIDIENDO SU DISTRIBUCIÓN. El ganador del Premio Nobel de Medicina Richard J. Roberts denuncia la forma en la que operan las grandes farmacéuticas dentro del sistema capitalista, anteponiendo los beneficios económicos a la salud y deteniendo el avance científico en la cura de enfermedades porque curar no es tan rentable como la cronicidad.

LATINOAMERICA

DE LUXEMBURGO A COLOMBIA. Colombia es uno de los países del mundo de menor deuda externa (pública y privada) con relación a su PIB, y a veces este indicador se utiliza como referencia de un buen manejo económico. Pero la relación es una falacia financiera, en el entendido en que ello implique un buen o mal manejo económico.
COLOMBIA - EN EL MARCO DE LAS NEGOCIACIONES ENTRE GOBIERNO Y LAS FARC, MOVIMIENTO POPULAR REALIZA FORUM SOCIAL COMÚN PARA LA PAZ El próximo día 15 ocurre en Bogotá, en la Plaza de Bolívar, Colombia, el "Forum Social Común para la Paz con Justicia Social", promovido por el movimiento popular.
'HAY QUE GENERAR CONCIENCIA SOBRE LOS IMPACTOS DEL MODELO DE MONOCULTIVOS' LIZZIE DÍAZ)WRM) En febrero pasado estuvo en Honduras apoyando la realización del video/documental "Bajo Aguán: Grito Por la Tierra", producido por ALBA SUD y la Rel-UITA, con la colaboración de WRM y FIAN Internacional.

MUNDO



HAMBRE: DESAFÍO ÉTICO Y POLÍTICO

Leonardo Boff

A causa de la contracción económica provocada por la crisis financiera actual, el número de hambrientos ha saltado, según la FAO, de 860 millones a 1.200 millones. Tal hecho perverso impone un desafío ético y político. ¿Cómo atender las necesidades vitales de estos

millones y millones de personas?

Históricamente este desafío siempre ha sido grande, pues la necesidad de satisfacer las demandas de alimento nunca ha podido ser plenamente atendida, sea por razones de clima, de fertilidad de los suelos o de desorganización social. A excepción de la primera fase del paleolítico cuando había poca población y superabundancia de medios de vida, siempre ha habido hambre en la historia. La distribución de alimentos ha sido casi siempre desigual.

El flagelo del hambre no es propiamente un problema técnico. Existen técnicas de producción de extraordinaria eficacia. La producción de alimentos es superior al crecimiento de la población mundial, pero están pésimamente distribuidos. El 20% de la humanidad dispone para su disfrute del 80% de los medios de vida. El 80% de la humanidad debe contentarse con solo el 20% de ellos. Aquí reside la injusticia.

Lo que ocasiona esta situación perversa es la falta de sensibilidad ética de los seres humanos hacia sus semejantes. Es como si hubiésemos olvidado totalmente nuestros orígenes ancestrales de la cooperación originaria que nos permitió ser humanos.

Este déficit de humanidad resulta de un tipo de sociedad que privilegia al individuo sobre la sociedad, valora más la apropiación privada que la coparticipación solidaria, más la competición que la cooperación, que da más centralidad a los valores ligados a lo masculino (en el hombre y en la mujer) como la racionalidad, el poder, el uso de la fuerza, que a los valores ligados a lo femenino (también en el hombre y en la mujer) como la sensibilidad hacia los procesos de la vida, el cuidado y la disposición la cooperación.

Como se deduce, la ética vigente es egoísta y excluyente. No se pone al servicio de la vida de todos y de su necesario cuidado, sino que está al servicio de los intereses de algunos individuos o grupos con exclusión de otros.

En la raíz del flagelo del hambre hay una inhumanidad básica. Si no se fortalece una ética de la solidaridad, del cuidado de unos a otros no habrá modo de superarla.

Es importante considerar que el desastre humano del hambre es también de orden político. La política tiene que ver con la organización de la sociedad, con el ejercicio del poder y con el bien común. Desde hace siglos en Occidente, y hoy de manera globalizada, el poder político es rehén del poder económico, articulado en la forma capitalista de producción. La ganancia no es democratizada en beneficio de todos, sino privatizada por aquellos que detentan el tener, el poder y el saber; sólo secundariamente beneficia a los demás. Por tanto, el poder político no sirve al bien común, crea desigualdades que representan una real injusticia social, y hoy mundial. A consecuencia de esto, para millones y millones de personas apenas sobran las migajas que no dan para cubrir sus necesidades vitales. O simplemente mueren como consecuencia de las enfermedades derivadas del hambre, en su mayoría criaturas inocentes.

Si no se produce una inversión de valores, si no se instaurara una economía sometida a la política y una política orientada por la ética y una ética inspirada en una solidaridad básica no habrá posibilidad de solución para el hambre y la subnutrición mundial. Gritos desgarradores de millones de hambrientos suben continuamente a los cielos sin que vengan respuestas eficaces de parte alguna y hagan callar ese clamor.

Por último, hay que reconocer que el hambre resulta también del desconocimiento de la función de las mujeres en la agricultura. Según la evaluación de la FAO ellas son las que producen gran parte de lo que se consume en el mundo: el 80% – 98% en el África subsahariana, el 50% – 80% en Asia y el 30% en Europa central y del este. No habrá seguridad alimentaria sin mujeres agricultoras, si no se les da más poder de decisión sobre los destinos de la vida en la Tierra. Ellas representan el 60% de la humanidad. Por su naturaleza de mujeres están más ligadas a la vida y a su reproducción. Es absolutamente inaceptable que por el hecho de ser mujeres se les nieguen los títulos de propiedad de tierras y el acceso a los créditos y a otros bienes culturales. Sus derechos reproductivos tampoco son reconocidos y se les impide el acceso a los conocimientos técnicos concernientes a la mejora de la producción de alimentos.

Sin estas medidas sigue siendo válida la crítica de Gandhi: «el hambre es un insulto; envilece, deshumaniza y destruye el cuerpo y el espíritu… si no la propia alma; es la forma de violencia más asesina que existe».

Teólogo, filósofo y escritor Adital - [Fuente: Servicios Koinonía]



OBAMA TRIUNFA SIN MUCHA ALEGRÍA Y CON POCA ESPERANZA

Marco A. Gandásegui, h.

El triunfo electoral del presidente Barack Obama no sorprendió. Los observadores políticos predecían su victoria, aún por estrecho margen. En todo caso, su triunfo fue más obra de su contrincante, Mitt Romeney, que del propio mandatario norteamericano. Durante su campaña, el presidente reiteró una y otra vez las fallas que el pueblo de su país le había criticado. En primer lugar, su obsesión por salvarle a los banqueros sus inmensas fortunas adquiridas en los últimos años. En segundo lugar, mantener y reforzar el enorme aparato militar a escala global. Por último, Obama ganó a pesar de apagar la luz de la esperanza que prendió en la campaña de 2008.

Pareciera que la estrategia de Obama y de su equipo es mantener un delicado equilibrio entre las fuerzas que intentan recuperar el poderío industrial de EEUU y los sectores que optaron por apropiarse de una creciente porción de las riquezas mundiales. Los primeros creen que pueden recuperar las tasas de ganancias perdidas en los últimos lustros incrementando la masa de trabajadores empleados a escala mundial. Los otros, apuestan a lo que llaman la "captura de las ganancias". Es decir, adueñarse de todas las riquezas producidas sin necesidad de hacer partícipes a los trabajadores de una porción, aunque pequeña, de los excedentes.

Obama repitió durante su presidencia, y continuó durante su campaña, que tenía como objetivo reducir el desempleo e impulsar el consumo de los trabajadores. Los financistas, las capas medias, los trabajadores y el mismo Obama creyeron poco en el discurso. Tenía la ventaja sobre su adversario en la medida en que éste le prometía al electorado más de la medicina que ofrecía George Bush: Pérdida de poder de compra, ninguna posibilidad de recuperar el estilo de vida que incluyera bienes de consumo duraderos - vivienda, carro, otros - reducirle los impuestos a los más ricos y continuar exportando empleos al exterior. Incluso, Romney lo enmarcó en una fantasiosa relación de "libre comercio" con América latina.

Sin decirlo, Obama representa el gran capital norteamericano y sus socios globales que buscan desesperadamente una solución a la parálisis ¿recesión? De la economía capitalista. No tienen una solución que ofrecer y temen cometer un error pueda tener resultados catastróficos. Están atrapados en un círculo vicioso que no avanza y los lanza a guerras sin estrategias y aventuras guerreristas sin fin.

Operan bajo el supuesto que el problema se reduce a resolver el problema fiscal de EEUU. Obama y los republicanos se pelean en torno a lo que llaman el "precipicio fiscal". Es decir, la deuda de EEUU ha superado el producto interno bruto, en gran parte, culpa de las guerras de Bush y el despilfarro. Obama prometió controlarlo y no pudo debido a las peleas con los republicanos. Obama insiste en que se puede equilibrar el presupuesto si los ricos pagan impuestos, si se pone fin a las guerras y se recortan programas innecesarios. Los republicanos aseguran que se puede bajar el presupuesto sin cobrarles impuestos a los ricos y aumentando el presupuesto militar.

El problema de fondo, sin embargo, es que la economía no produce las riquezas necesarias para mantener una máquina tan grande y sofisticada como la de EEUU. Se sigue endeudando imprimiendo más billetes y ofreciéndolos como crédito a todos los países del mundo. Obama tiene la obligación de parar el juego o el país se cae por el "precipicio fiscal".

La política republicana durante la campaña prometió más guerras, más pobreza e inestabilidad global. A pesar de lo peligroso que representa este camino, muchos sectores frustrados de EEUU platean aún posiciones radicales, que incluyen enfrentamientos innecesarios. Para quienes racionalizan este pensamiento conservador neo liberal, se refugian en la tesis de la creatividad destructiva. Es decir, para construir una sociedad nueva hay que destruir lo existente, especialmente a las organizaciones laborales y la riqueza cultural acumulada durante varias generaciones.

Obama insistió en su programa basado en elevar los niveles de productividad, incursionar en áreas tecnológicas renovadas e incrementar la competitividad de la industria de punta de EEUU. Todos se reducen a elevar la tasa de ganancia. Este discurso presenta serias dificultades para alcanzar su objetivo. En primer lugar, para alcanzas esas promesas tiene que invertir fondos que no tiene. Por el otro, la propuesta implica dejar atrás una mayoría de los trabajadores tanto norteamericanos como del resto del mundo. Los logros en su momento pueden ser espectaculares (telecomunicaciones, el programa espacial, Internet y los inventos militares) pero su capacidad para continuar revolucionando el sistema capitalista se enfrenta a sus propias contradicciones.

El capitalismo del siglo XX - y su variante norteamericana - logró constituir un bloque hegemónico que incluyó tanto a empresarios como trabajadores en EEUU. El bloque pareció consolidarse con el colapso de la URSS y el triunfo de Obama en 2008. Incluso, la declinación económica no hace mella significativa - aún - sobre la hegemonía cultural. Es interesante notar que según un estudio reciente, mientras que el 80 por ciento consideraba el sistema de "mercado" el mejor para EEUU en la década de 1980, en la actualidad, bajo a sólo el 50 por ciento.

El triunfo de Obama sin mucha alegría y con poca esperanza, es posiblemente una primera señal de una crisis de hegemonía que ponga fin al culto al mercado y al consumo.

El gran ausente en la campaña electoral norteamericana de 2012 fue América Latina: Cuba, México y Venezuela, estrellas en la agenda política de Washington fueron opacados por otros problemas. No es que no existen. Es que para ambos partidos de EEUU, los puntos de inflexión (issues) no eran relevantes para definir las posiciones más significativas. El discurso de Obama se olvidó de 2008, de Bush, Guantánamo, Chávez, los hermanos Castro y engavetó la migración de millones de mexicanos. Romney, a última hora, mencionó su interés en resucitar a ALCA, supuesta salvavidas norteamericana frente a la creciente competencia china. Obviamente, América Latina ocupa un lugar en la agenda. Pero este se encuentra en el mercado cultural, alta tecnología, el control sobre la guerra contra las drogas, la dominación militar y el monopolio agrícola. No compite en las áreas de los commodities (materias primas), finanzas regionales e industria pesada o transporte.

Los próximos cuatro años de Obama estarán concentrados en negociaciones con China y sus amigos asiáticos, en someter al Medio Oriente y reordenar su alianza europea donde Alemania será el eje principal. En los márgenes de su política, tendrá cuidado de no perder de vista a África y a América Latina. Un mal paso o una nueva correlación de fuerzas con China, sin embargo, puede tener un impacto inesperado sobre lo que hoy constituye una relación triangular entre Obama, los líderes chinos y los países latinoamericanos.

- Marco A. Gandásegui, hijo, profesor de Sociología de la Universidad de Panamá e investigador asociado del Centro de Estudios Latinoamericanos Justo Arosemena (CELA) http://marcoagandasegui11.blogspot.com

LAS FARMACÉUTICAS BLOQUEAN LAS MEDICINAS QUE CURAN PORQUE NO SON RENTABLES IMPIDIENDO SU DISTRIBUCIÓN.

El ganador del Premio Nobel de Medicina Richard J. Roberts denuncia la forma en la que operan las grandes farmacéuticas dentro del sistema capitalista, anteponiendo los beneficios económicos a la salud y deteniendo el avance científico en la cura de enfermedades porque curar no es tan rentable como la cronicidad.

revelados que muestran que las grandes compañías farmacéuticas en Estados Unidos gastan cientos de millones de dólares al año pagando a doctores para que éstos promuevan sus medicamentos. Para complementar reproducimos esta entrevista con el Premio Nobel de Medicina Richard J. Roberts quien señala que los fármacos que curan no son rentables y por eso no son desarrollados por las farmacéuticas que en cambio sí desarrollan medicamentos cronificadores que sean consumidos de forma serializada. Esto, señala Roberts, también hace que algunos fármacos que podrían curar del todo una enfermedad no sean investigados. Y se pregunta hasta qué punto es válido y ético que la industria de la salud se rija por los mismos valores y principios que el mercado capitalista, los cuales llegan a parecerse mucho a los de la mafia. La entrevista originalmente fue publicada por el diario español La Vanguardia:

¿La investigación se puede planificar?

- Si yo fuera ministro de Sanidad o el responsable de Ciencia y Tecnología, buscaría a gente entusiasta con proyectos interesantes; les daría el dinero justo para que no pudieran hacer nada más que investigar y les dejaría trabajar diez años para sorprendernos.

- Parece una buena política.

- Se suele creer que, para llegar muy lejos, tienes que apoyar la investigación básica; pero si quieres resultados más inmediatos y rentables, debes apostar por la aplicada…

- ¿Y no es así?

- A menudo, los descubrimientos más rentables se han hecho a partir de preguntas muy básicas. Así nació la gigantesca y billonaria industria biotech estadounidense para la que trabajo.

- ¿Cómo nació?

- La biotecnología surgió cuando gente apasionada se empezó a preguntar si podría clonar genes y empezó a estudiarlos y a intentar purificarlos.

- Toda una aventura
.
- Sí, pero nadie esperaba hacerse rico con esas preguntas. Era difícil obtener fondos para investigar las respuestas hasta que Nixon lanzó la guerra contra el cáncer en 1971.

- ¿Fue científicamente productiva?

- Permitió, con una enorme cantidad de fondos públicos, mucha investigación, como la mía, que no servía directamente contra el cáncer, pero fue útil para entender los mecanismos que permiten la vida.

- ¿Qué descubrió usted?

- Phillip Allen Sharp y yo fuimos premiados por el descubrimiento de los intrones en el ADN eucariótico y el mecanismo de gen splicing (empalme de genes).

- ¿Para qué sirvió?

- Ese descubrimiento permitió entender cómo funciona el ADN y, sin embargo, sólo tiene una relación indirecta con el cáncer.

- ¿Qué modelo de investigación le parece más eficaz, el estadounidense o el europeo?

- Es obvio que el estadounidense, en el que toma parte activa el capital privado, es mucho más eficiente. Tómese por ejemplo el espectacular avance de la industria informática, donde es el dinero privado el que financia la investigación básica y aplicada, pero respecto a la industria de la salud… Tengo mis reservas.

- Le escucho.

- La investigación en la salud humana no puede depender tan sólo de su rentabilidad económica. Lo que es bueno para los dividendos de las empresas no siempre es bueno para las personas.

- Explíquese.

- La industria farmacéutica quiere servir a los mercados de capital…

- Como cualquier otra industria.

- Es que no es cualquier otra industria: estamos hablando de nuestra salud y nuestras vidas y las de nuestros hijos y millones de seres humanos.

- Pero si son rentables, investigarán mejor.

- Si sólo piensas en los beneficios, dejas de preocuparte por servir a los seres humanos.

- Por ejemplo…

- He comprobado como en algunos casos los investigadores dependientes de fondos privados hubieran descubierto medicinas muy eficaces que hubieran acabado por completo con una enfermedad…

- ¿Y por qué dejan de investigar?

- Porque las farmacéuticas a menudo no están tan interesadas en curarle a usted como en sacarle dinero, así que esa investigación, de repente, es desviada hacia el descubrimiento de medicinas que no curan del todo, sino que hacen crónica la enfermedad y le hacen experimentar una mejoría que desaparece cuando deja de tomar el medicamento.

- Es una grave acusación.

- Pues es habitual que las farmacéuticas estén interesadas en líneas de investigación no para curar sino sólo para convertir en crónicas dolencias con medicamentos cronificadores mucho más rentables que los que curan del todo y de una vez para siempre. Y no tiene más que seguir el análisis financiero de la industria farmacológica y comprobará lo que le digo.

- Hay dividendos que matan.

- Por eso le decía que la salud no puede ser un mercado más ni puede entenderse tan sólo como un medio para ganar dinero. Y por eso creo que el modelo europeo mixto de capital público y privado es menos fácil que propicie ese tipo de abusos.

- ¿Un ejemplo de esos abusos?

- Se han dejado de investigar antibióticos porque son demasiado efectivos y curaban del todo. Como no se han desarrollado nuevos antibióticos, los microorganismos infecciosos se han vuelto resistentes y hoy la tuberculosis, que en mi niñez había sido derrotada, está resurgiendo y ha matado este año pasado a un millón de personas.

- ¿No me habla usted del Tercer Mundo?

- Ése es otro triste capítulo: apenas se investigan las enfermedades tercermundistas, porque los medicamentos que las combatirían no serían rentables. Pero yo le estoy hablando de nuestro Primer Mundo: la medicina que cura del todo no es rentable y por eso no investigan en ella.

- ¿Los políticos no intervienen?

- No se haga ilusiones: en nuestro sistema, los políticos son meros empleados de los grandes capitales, que invierten lo necesario para que salgan elegidos sus chicos, y si no salen, compran a los que sonelegidos.

- De todo habrá.

- Al capital sólo le interesa multiplicarse. Casi todos los políticos – y sé de lo que hablo- dependen descaradamente de esas multinacionales farmacéuticas que financian sus campañas. Lo demás son palabras…

(la vanguardia)
http://www.nodo50.org/ciencia_popular/
/

LATINOAMÉRICA

DE LUXEMBURGO A COLOMBIA



Octavio Quintero

La deuda externa de Colombia con relación al PIB es del 21,8, según datos oficiales vigentes del Banco de la República. Eso nos da una cifra redonda cercana a los 72.000 millones de dólares que, divididos por la población total, nos dejaría una deuda per cápita de 1.600 dólares por habitante.

Colombia es uno de los países del mundo de menor deuda externa (pública y privada) con relación a su PIB, y a veces este indicador se utiliza como referencia de un buen manejo económico. Pero la relación es una falacia financiera, en el entendido en que ello implique un buen o mal manejo económico.

Luxemburgo, por ejemplo, es el país del mundo de más alta relación entre su deuda pública externa y su PIB, elevándose a un 4.973,68 por ciento que, dividido por su población total, daría una deuda per cápita de 3 millones 970.514 dólares por habitante. Es decir, un luxemburgués debe 2.482 veces más que un colombiano. “Pobre país; pobres tipos”, podríamos decir… Y no hay tal.

En WikipediA se dice que el PIB nominal colombiano es el cuarto más grande de América Latina, después de Brasil, México y Argentina, y ocupa el puesto 33 a nivel mundial. Esto transforma a Colombia en la cuarta economía latinoamericana y la tercera en América del Sur. Bueno, como para sacar pecho.

En los últimos años –también esto se nos recalca como éxito rotundo de la política económica-, el país ha experimentado un crecimiento promedio anual de 5,5%.Sin embargo, “la desigualdad en la distribución de riqueza mantiene a un 44,3% (cifra 2011) de colombianos viviendo por debajo de la línea de pobreza nacional, a lo que se suma el deficiente sistema pensional, el desempleo (11,5% en 2011) y el subempleo (37,7% cifra 2011)”, puede leerse en WikipediA, cuyos datos, a lo mejor, no sean tan exactos pero reflejan bien lo que en términos generales se vive y se siente en el país.

Por el contrario, Luxemburgo, con tremenda deuda pública externa, que a primera vista nos hablaría de un país acoyundado a unos acreedores, no hay tal.

En la misma famosa enciclopedia, en la parte económica se puede leer: El estado tiene una economía altamente desarrollada, con el mayor Producto Interno Bruto per cápita del mundo de acuerdo al Banco Mundial. Posee una economía estable, con altos ingresos y un crecimiento moderado, baja inflación y baja tasa de desempleo. El sector industrial, hasta hace poco tiempo dominado por el acero, se ha ido ampliando y diversificando hasta incluir la industria química, la de goma y otros productos. La agricultura está basada en pequeñas granjas familiares.

Endeudar al país para impulsar su desarrollo no es malo. Lo malo es que Colombia está dirigida por una clase dominante-dominada: dominante porque organiza la estructura sociopolítica del país y dominada porque lo hace en función de intereses ajenos, con el objetivo de generar excedentes que alimentan exorbitantes ganancias privadas a costa de grandes pérdidas sociales. ARGENPRESS.info

COLOMBIA - EN EL MARCO DE LAS NEGOCIACIONES ENTRE GOBIERNO Y LAS FARC, MOVIMIENTO POPULAR REALIZA FORUM SOCIAL COMÚN PARA LA PAZ



Natasha Pitts

El próximo día 15 ocurre en Bogotá, en la Plaza de Bolívar, Colombia, el "Forum Social Común para la Paz con Justicia Social", promovido por el movimiento popular. El evento quiere transformarse en un espacio para tratar los elementos centrales de la agenda social común para la paz mediante la exposición de los avances conquistados en diferentes encuentros realizados por el movimiento en Barranca, Cali, Caloto y Bogotá, además de generar discusiones sobre asuntos centrales en la dinámica del conflicto que asombra al país hace cerca de 50 años.

La iniciativa se inserta en el contexto de las negociaciones de paz que están ocurriendo desde el mes pasado entre el gobierno, del cual está al frente Juan Manuel Santos, y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc). Así, aceptando que la agenda de paz es una agenda de todo el país y "no un simple silenciamiento de los fusiles", o inclusive una agenda de propiedad de los que están participando directamente en las negociaciones, fue que se planeó el "Forum Social Común para la Paz con Justicia Social", de modo de mostrar que el movimiento popular está ocupando su lugar en el escenario de paz que se abre en el país.

Además de definir los contenidos y las estrategias de la agenda social común para la paz, el Forum será un momento para socializar los avances obtenidos en el Encuentro Nacional de Comunidades Indígenas, campesinas y de afrodescendientes por la tierra y la paz, en el Congreso Nacional de tierras, territorios y soberanías, en la Minga por la vida, el territorio y la paz, en el Seminario Político preparatorio del Congreso Nacional para la paz y en el Encuentro Nacional de Unidad Popular, eventos realizados en Barranca, Cali, Caloto y Bogotá.

La programación del Forum Social prevé, en un primer momento, la presentación e instalación del evento, que será seguida por un panel sobre ‘modelo económico neoliberal y locomotoras de desarrollo’, con la presencia de Jairo Estrada, que hablará sobre el modelo de desarrollo neoliberal y de Darío Fajardo, que expondrá sobre política agraria y desarrollo rural. El contenido del panel servirá como aportes para los momentos posteriores de discusión.

En un segundo momento de la programación, denominado ‘Contenidos y ruta para una agenda social común para la paz’, se realizará la presentación de las propuestas de los diferentes procesos y sectores sociales basado en los dos cuestionamientos: 1. ¿Cuáles son los ejes de

la agenda social para la paz? 2. ¿Cuáles son los elementos de estrategia para la paz? Cada grupo, organización, colectivo o movimiento tendrá que elaborar previamente sus propuestas.

El Forum Social Común para la Paz con Justicia Social terminará con una rueda de prensa y un acto cultural.

Periodista de Adital - Traducción: Daniel Barrantes - barrantes.daniel@gmail.com
Adital - Más información: http://rutasocialcomunpaz.blogspot.com.br/

'HAY QUE GENERAR CONCIENCIA SOBRE LOS IMPACTOS DEL MODELO DE MONOCULTIVOS' LIZZIE DÍAZ)WRM)



Giorgio Trucchi.

Lizzie Díaz integra la Secretaría Internacional del Movimiento Mundial por los Bosques Tropicales (WRM, por sus siglas en inglés), con sede en Montevideo.

En febrero pasado estuvo en Honduras apoyando la realización del video/documental "Bajo Aguán: Grito Por la Tierra", producido por ALBA SUD y la Rel-UITA, con la colaboración de WRM y FIAN Internacional. Con ella hablamos acerca de esta realización y de la necesidad de generar conciencia sobre los impactos negativos de los monocultivos a gran escala en el mundo.

-¿Qué es para ti lo más importante de esta producción audiovisual?

-Es un trabajo que ha costado mucho tiempo y esfuerzos y que refleja muy bien la grave situación social y ambiental que se vive en el Bajo Aguán. Una situación que es el resultado de un modelo explotador, que concentra la propiedad de la tierra y expande el monocultivo a gran escala, en este caso de palma africana.

El video va a ser una herramienta fundamental para dar a conocer los impactos de este modelo, no sólo en Honduras sino también en el resto de América, África y Asia, donde estos monocultivos avanzan a costa del desplazamiento de comunidades, el cambio de uso del suelo y de las producciones agrícolas tradicionales.

-También se generan crisis severas de derechos humanos.

-La concentración y extranjerización de la tierra conlleva represión y muerte. En el video se mira muy claramente a través del testimonio de la gente. La criminalización de la lucha campesina está avanzando en todos los países que aplican este modelo, con la complicidad de los gobiernos y la falta total de institucionalidad.

-Todavía hay poca conciencia que todo esto es el resultado de la aplicación de un modelo excluyente de producción...

-Es un modelo que no siempre se visualiza como tal y que viene avanzando disimuladamente, convenciendo poco a poco a la gente que es la mejor opción y que no hay alternativa, que de esa manera los países van a tener desarrollo y bienestar. De esa manera, las empresas y los grupos económicos nacionales y transnacionales adquieren cada vez más poder sobre las comunidades locales.

-Hasta están presentando el monocultivo de palma africana como una de las soluciones para enfrentar al cambio climático.

-Es una de las tantas falsas soluciones que están siendo impulsadas tanto por Naciones Unidas como por los gobiernos y, por supuesto, por las empresas, que van a ser las principales beneficiadas de este negocio.

Además, se está tratando de convencer a la gente de que si generamos agrocombustibles vamos a prevenir los efectos del cambio climático, y es todo lo contrario. Lo que en realidad se está haciendo es seguir con la industrialización a los niveles a los que estamos acostumbrados, y hasta incrementándolos.

Mientras tanto, estamos usando superficies agrícolas para producir combustibles. De hecho estamos alimentando el gran parque automotriz.

-¿Qué hacer entonces?

-Necesitamos tomar conciencia de cómo estamos produciendo y consumiendo, y de lo que estamos provocando. Necesitamos de un gran cambio de mentalidad y de concepción del modelo de producción y consumo.

Debemos mirar a lo que tradicionalmente hacía la población, con períodos cortos y rotación de cultivos, integración de producciones distintas, el mantenimiento de zonas boscosas. Todo lo que permita una vida realmente sustentable para las comunidades.

-¿Cómo piensan usar el video?

-Ya lo difundimos a nivel internacional a través de nuestra página web y de nuestro Boletín mensual. Además, junto con la Rel-UITA y el Comité Uruguayo de Solidaridad con el Pueblo de Honduras, lo vamos a presentar en Montevideo.

En la medida en que se vayan produciendo copias subtituladas en varios idiomas, vamos a tener la posibilidad de llegar a un importante abanico de países, para generar debate, intercambiar experiencias, afianzar campañas locales, así como para crear enlaces entre comunidades y fortalecer la lucha.

Rel-UITA (Unión Internacional de Trabajadores de la Alimentación, Agrícolas, Hoteles, Restaurantes, Tabaco y Afines) - Adital
http://www.nicaraguaymasespanol.blogspot.it/2012/10/honduras-lanzamiento-videodocumental.html Ver el video: Bajo Aguán: Grito por la Tierra -
Subir video a tu página web: http://blip.tv/play/AYOF5XAA.html?p=1

Distribución: *Tom Roberts*
Edición: *Susana Merino*